

Warszawa, dnia *06.07* 2018 r.

DZPiZ- 02/61/2018

WYKONAWCY

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na: „ZAKUP I DOSTAWĘ ODCZYNNIKÓW I AKCESORIÓW LABORATORYJNYCH NA RZECZ SZPITALA CZERNIAKOWSKIEGO SP. Z O.O. (nr sprawy 61/2018).

Działając na podstawie 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (*tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579*) Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania wniesione przez Wykonawców w trakcie niniejszego postępowania przetargowego:

Pytanie nr 1

Dotyczy wzoru umowy :

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego o wprowadzenie w umowie dodatkowego korzystnego dla Zamawiającego zapisu w brzmieniu: „Zamawiający po podpisaniu umowy zobowiązuje się do sporządzenia i przekazania Wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień”. Zapis ten pozwoli Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

Odpowiedź Nr 1:

NIE, Zamawiający **nie wyraża zgody**. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2

Dotyczy wzoru umowy §11 ust. 9 pkt 2):

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniające wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź Nr 2:

NIE, Zamawiający **nie wyraża zgody**. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3 Dotyczy wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu w treści umowy w § 8 ust.1 :”....po wcześniejszym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonywania umowy...”

Odpowiedź Nr 3:

NIE, Zamawiający **nie wyraża zgody**. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4 Dotyczy wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów do projektu umowy w §7, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relacją łączącą Zamawiającego z Wykonawcą zgodnie i niewykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów :
„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający- w wysokości 10% Wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części umowy.”

Odpowiedź Nr 4:

NIE, Zamawiający **nie wyraża zgody**. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5 Dotyczy wzoru umowy:

Prosimy o wprowadzenie poniższego zapisu do umowy w § 7:

W przypadku opóźnienia terminu płatności Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, o których mowa w art. 4 pkt 3) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016, poz.684 t. j.).

Odpowiedź Nr 5:

Zapis taki znajduje się w § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie nr 6

Prosimy o wprowadzenie poniższego zapisu do umowy w § 7:

W przypadku opóźnienia terminu płatności Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, o których mowa w art. 4 pkt 3) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016, poz.684 t. j.).

Odpowiedź Nr 6:

Zapis taki znajduje się w § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie nr 7

Dotyczy SIWZ:

Zamawiający w Rozdziale I SIWZ ust.2 pkt 2 żąda złożenia próbek wraz z ofertą chcielibyśmy zwrócić uwagę, że kryterium oceny jest cena i termin dostawy, a nie jakość, w związku z powyższym, jeśli Zamawiający wymaga załączenia do oferty próbek, zwracamy się o wskazanie:

- do czego owe próbki będą potrzebne – sposób ich wykorzystania w przedmiotowym postępowaniu,
- dokładne opisanie kryterium badania próbek
- dokładne opisanie oceny dostarczonych materiałów aby zachować zasady prowadzenia postępowania
- w jaki sposób nastąpi zapłata za dostarczone próbki

Żądanie dostarczenia próbek bez podania uzasadnienia takiego działania oraz bez podania informacji na temat sposobu oceny jakości stanowi naruszenie zasady równego traktowania Wykonawców oraz narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy zauważyć, że za Wykonawcą stoją takie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych jak art. 91 ust.1, art. 7, art. 36 ust 1 pkt 18.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający, zgodnie z zapisem w art. 91 ust 1 musi wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteria mogą dotyczyć jakości – zgodnie z zapisem art. 91 ust 2, ale muszą one być one dokładnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymóg taki wprowadza art. 36 ust 1 pkt 18, który wskazuje, że w dokumencie tym zamawiający musi zawrzeć opis kryteriów,

Szpital Czerniakowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Stępińska 19/25, 00 -739 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000678693,

Kapitał zakładowy: 40 100 000,00 zł, NIP: 521-293-24-55, Regon: 011026815

tel.: (22) 318 60 00, fax: (22) 318 62 05

e-mail: sekretariat@szpitalczerniakowski.waw.pl



którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie uczynił tego. Należy zaznaczyć, że żądanie próbek w tego rodzaju postępowaniach jest zbędne z punktu widzenia celu prowadzonego postępowania.

Wnioskujemy zatem o wycofanie konieczności dostarczenia próbek na wezwanie do niniejszego postępowania.

W przypadku braku zgody na wycofanie się ze wspomnianego żądania prosimy o przekazanie protokołu z oceny wskazanych próbek po jej dokonaniu.

Odpowiedź Nr 7:

Rozdz. I ust. 2 pkt 2) lit. a)-g) SIWZ wyraźnie wskazuje do jakiego celu i zbadania jakich parametrów posłużą Zamawiającemu próbki.

Pytanie nr 8

Dotyczy wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o wykreślenie z projektu umowy w §7 ust. 5, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą zgodnie i niewykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów jako znacznie wygórowanej kary umownej.

Odpowiedź Nr 8:

NIE, Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9

Dotyczy SIWZ:

W Rozdziale III ust. 4 Zamawiający będzie żądał na wezwanie Świadczenia kontroli jakości, prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem? Czy Zamawiający ma na myśli przedstawienie deklaracji zgodności oferowanego produktu przez producenta bądź kartę charakterystyki?

Odpowiedź Nr 9:

Zamawiający ma na myśli kartę charakterystyki i świadectwo kontroli jakości.

Pytanie nr 10 Dotyczy Pakiet 1:

Prosimy o dopuszczenie parafiny w postaci granulek.

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 5 eozyny wodnej <1%.

Odpowiedź Nr 10:

TAK, Zamawiający dopuszcza parafinę w postaci granulek.

NIE, Zamawiający nie dopuszcza w pozycji 5 eozyny wodnej <1%.

Pytanie nr 11

Dotyczy Pakiet 3

1. Czy Zamawiający dopuści w poz.1 żel do kriostatu o pojemność 120ml z odpowiednim przeliczeniem ilości? W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o argumentację i podanie zasadności wymogu.
2. Czy Zamawiający dopuści w poz. 2 i 3 noże mikrotomowe o kącie żyłki 34°?

3. Czy Zamawiający dopuści w poz. 4 noże mikrotomowe o kącie żyłki 22° w opakowaniu po 50 szt.? Bardziej ostry kąt pozwala na szybsze uzyskanie precyzyjnych preparatów.
4. Czy Zamawiający dopuści w poz. 4 noże mikrotomowe wykonane ze stali nierdzewnej odpornej na działanie niskich temperatur, o kącie żyłki 34 st., 50 szt. w opakowaniu?
5. Czy Zamawiający dopuści noże mikrotomowe jednorazowe do skrawania w kriostatach, wykonane ze stali nierdzewnej, o podwyższonej odporności, przeznaczone specjalnie do stosowania w kriostacie, odporne na działanie niskich temperatur, o kącie 35°, długości 80 mm, wysokości 8 mm, po 50 szt. w opakowaniu?
6. Prosimy o usunięcie zapisu, iż wszystkie oferowane ostrza w poz. 2, 3 i 4 powinny pochodzić od jednego producenta. Taki zapis jest bezzasadny, ponieważ noże powinny być dedykowane do cięcia konkretnego materiału i najlepsze dopasowanie można uzyskać oferując noże od różnych producentów. Nie będzie to powodować konieczności dokonywania częstych regulacji mikrotomów przy zmianie ostrza w czasie pracy, ze względu na ten sam kąt cięcia w przypadku wszystkich ostrzy. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o argumentację i podanie zasadności wymogu. W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o argumentację i podanie zasadności wymogu.

7. W pozycjach 2,3,4 są noże do mikrotomu. Wymóg kompatybilności z miniuchwytem o długości 80 mm wskazuje na uchwyt F80 mini, co jest w rzeczy samej wskazaniem na producenta opisanych w tych pozycjach noży niskoprofilowych, ponieważ uchwyty do noży F80mini kompatybilne są wyłącznie z nożami tego samego producenta (Feather). Zatem wymóg kompatybilności służy ograniczeniu konkurencji, a nie uzyskaniu określonych parametrów, gdyż nie wpływa to ani na jakość cięcia, ani na kompatybilność z mikrotomem. Uchwyty te są plastikowym elementem służącym do mocowania zużytych noży Feather, dzięki czemu istnieje możliwość dodatkowego użycia noży np. w procesie obróbki materiału. Taką samą funkcję pełnią dostępne u innych producentów uchwyty do noży typu mini. Wobec czego aktualny opis przedmiotu zamówienia dla ww. pozycji narusza art. 29 ust. 3 oraz art. 7 ust. 3 PZP.

Odpowiedź Nr 11:

Ad. 1: TAK, Zamawiający dopuszcza.

Ad. 2: NIE, Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 3: NIE, Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 4: NIE, Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 5: NIE, Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 6: TAK, Zamawiający usuwa z Formularzu-asortymentowo-cenowym zapis, iż wszystkie oferowane ostrza w poz. 2, 3 i 4 powinny pochodzić od jednego producenta.

Zmodyfikowany załącznik nr 3 do SIWZ dot. pakietu nr 3 – Formularzu-asortymentowo-cenowym znajduje się do pobrania na stronie internetowej Zamawiającego (www.szpitalczerniakowski.waw.pl).

Zamawiający dokonuje usunięcia zapisu w rozdz. I ust. 1.2. pkt. 3) lit. e) SIWZ tj. zapisu „wszystkie rodzaje oferowanych ostrzy muszą być wyprodukowane przez jednego producenta”.

Ad. 7: Nie, Zamawiający nie wskazuje na producenta, jedynie na potrzebę – nóż ma pasować do uchwytu, który jest w posiadaniu Zamawiającego (jest to uchwyt F80 mini) i nie ma potrzeby zakupu nowego uchwytu.

Pytanie nr 12 Dotyczy Pakiet 6:

1. Czy Zamawiający dopuści szkiełka mikroskopowe pokryte silanem na tej samej stronie co pole do opisu, przeznaczone do badań immunohistochemicznych?
2. Prosimy o doprecyzowanie i wyjaśnienie terminu w poz. 3 i 4, tj. „bezbarwna przejrzystość”
3. Czy Zamawiający w pozycjach 3 i 4 oczekuje szkiełek ze szkła super-białego w plastikowym opakowaniu bez zawiasów, nie pakowanych hermetycznie dodatkowo w folię aluminiową?

Odpowiedź Nr 12:

Ad. 1: TAK, Zamawiający dopuszcza

Ad. 2: Bez zielonkawej poświaty, optycznie czyste.

Ad. 3: TAK, Zamawiający oczekuje takich szkiełek.

Pytanie nr 13

Dotyczy Pakiet 7:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę w poz. 1 na odwapniacz w opakowaniach po 1L w ilości 25 szt.? W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o argumentację i podanie zasadności wymogu.
2. Czy Zamawiający w poz. 2 dopuści medium w areozolu o poj. 200 ml?

Odpowiedź Nr 13:

Ad. 1: TAK, Zamawiający dopuszcza.

Ad. 2: TAK, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14

Dotyczy Pakiet nr 8:

1. Czy Zamawiający w poz. 1 dopuści torebki o wymiarach 31x43 mm? W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o argumentację i podanie zasadności wymogu.
2. Czy Zamawiający w poz. 2 dopuści torebki o wymiarach 45x65 mm? W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o argumentację i podanie zasadności wymogu.
3. Czy Zamawiający w pozycji 4 oczekuje kasetek z przykrywką na zawiasie?

Odpowiedź Nr 14:

Ad. 1: TAK, Zamawiający dopuszcza.

Ad. 2: TAK, Zamawiający dopuszcza.

Ad. 3: TAK, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15

Dotyczy Pakiet nr 1:

Zamawiający w Poz. nr 5 i 6 określił stawkę VAT 23% tym samym wskazując, iż zaofiarowane produkty nie muszą być wyrobami medycznymi posiadającymi preferencją stawkę VAT 8%, zwracamy się z zapytaniem czy w tym miejscu Zamawiający dopuści również zastosowanie wyrobów medycznych, które posiadają preferencyjną stawkę VAT 8%? Bądź wykreśli z kolumny VAT podane stawki, i to Wykonawcy będą zgodnie z zaklasyfikowaniem wyrobu uzupełniali te dane tj. bo miało to miejsce w zeszłorocznym postępowaniu na analogiczny asortyment.

Z uwagi na to, iż to producent danego asortymentu klasyfikuje go bądź nie jako wyrób medyczny, a Zamawiający podając z góry wymaganą stawkę VAT dyskwalifikuje tym samym Wykonawców oferujących wyroby medyczne, które w rezultacie są wyrobem lepszym- powinny spełniać szereg norm określonych w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. (Dz.U.nr 107, poz.679 z późniejszymi zmianami)

Odpowiedź Nr 15:

Zamawiający zamieszcza Formularz asortymentowo-cenowy bez podanych stawek VAT.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 oraz art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2017r. poz. 1579.) Zamawiający tj. Szpital Czerniakowski Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (kod poczt. 00-739) przy ul. Stępińskiej 19/25 **dokonyuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu** opublikowanego w dniu 29/06/2018 roku pod numerem BZP: 580236-N-2018

Nie ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert.

Z poważaniem
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
KIEROWNIK

Anna Nyrek-Koczkodaj

Przygotowała: Katarzyna Lyszczarczyk